

A **ANDREW JAMES HAUGHTON lwn. KETUA POLIS NEGARA
& YANG LAIN**

MAHKAMAH TINGGI MALAYA, SEREMBAN
ROHANI ISMAIL H
[PERMOHONAN JENAYAH NO: NA-44-1-01-2022]

B 21 JUN 2022

C **Abstrak** – *Kegagalan membuktikan kewarganegaraan tahanan oleh Jabatan Imigresen Malaysia ('JIM') mengakibatkan penahanan bawah s. 35 Akta Imigresen 1959/63 tidak sah dan teratur. Selain itu, JIM juga tidak boleh hanya bersandar pada catatan pada MyKad sementara tahanan milik tahanan untuk membuktikan status kewarganegaraan tahanan.*

D **UNDANG-UNDANG PENTADBIRAN: Habeas corpus** – *Permohonan – Tahanan ditahan bawah s. 35 Akta Imigresen 1959/63 oleh Jabatan Imigresen Malaysia ('JIM') selepas menjalani hukuman penjara untuk kesalahan bawah s. 372B Kanun Keseksaan – Sama ada penahanan sah, teratur dan mematuhi undang-undang – Sama ada JIM berjaya membuktikan tahanan bukan warganegara Malaysia*

E Susulan penahanan seorang wanita ('tahanan') bawah s. 35 Akta Imigresen 1959/63 ('Akta 155'), pemohon, iaitu suami tahanan, memulakan permohonan ini melalui notis usul untuk satu perintah *habeas corpus* agar tahanan dibebaskan dengan serta merta oleh Jabatan Imigresen Malaysia ('JIM') dari Depot Imigresen Lenggeng ('permohonan'). Terdapat ketidakselarasan maklumat yang dibekalkan kepada pemohon tentang status penahanan tahanan dan lokasi dia ditahan. Namun, secara ringkasnya, tahanan pada mulanya diberkas oleh pihak polis kerana disyaki melakukan kesalahan bawah s. 372B Kanun Keseksaan ('KK'). Sewaktu sebutan kes yang pertama, tahanan tidak mengaku salah dan mohon dibicarakan. Ketika
F sebutan kes yang seterusnya bertarikh 31 Disember 2021, tahanan disabitkan atas kesalahan dan dijatuhkan hukuman penjara satu bulan. Hukuman berjalan dari 6 Disember 2021 hingga 6 Januari 2022. Walaubagaimanapun selesai menjalani hukuman, tahanan tidak dibebaskan, malah, dibawa ke Depot Imigresen Lenggeng untuk siasatan kerana disyaki oleh JIM sebagai
G seorang warganegara Thailand yang sedang menetap di Malaysia dengan visa yang tidak sah, satu kesalahan bawah Akta 155. Perkembangan ini menyebabkan pemohon, pada 17 Januari 2022, menghantar surat berserta dokumen-dokumen sokongan seperti (i) sijil kelahiran; (ii) MyKad sementara tahanan ('MyKas'); dan (iii) sijil perkahwinan, kepada Depot Imigresen
H Lenggeng dan JIM, atas tujuan membuktikan tahanan adalah warganegara Malaysia. Selain itu, pemohon turut memfailkan permohonan ini.
I Menyokong permohonannya, pemohon menegaskan, antara lain:

(i) JIM tiada bidang kuasa melaksanakan kuasanya dan menjalankan prosedur-prosedur bawah ss. 51(3)(a) dan 51(5)(b) untuk menahan tahanan dan melakukan siasatan sama ada dia telah melakukan sebarang kesalahan bawah Akta 155 kerana tahanan adalah warganegara Malaysia; dan (ii) tahanan sepatutnya disiasat oleh JIM semasa dia ditahan untuk kes bawah s. 372B KK. Sementara itu, JIM menyatakan penahanan yang dibuat atas tahanan adalah sah dan teratur. Ini kerana, berdasarkan MyKas yang dimiliki, tahanan jelas bukan warganegara Malaysia. Sehubungan itu, isu-isu yang timbul adalah: (i) sama ada JIM berjaya membuktikan tahanan bukan warganegara Malaysia; dan (ii) sama ada penahanan yang dibuat oleh JIM atas tahanan adalah sah dan teratur.

Diputuskan (membenarkan permohonan):

- (1) Meskipun MyKas tahanan mencatatkan tahanan sebagai 'bukan warganegara', namun, MyKas tersebut adalah 'kad pengenalan sementara' yang sah sebagai pengenalan diri tahanan sehingga tarikh luputnya pada 27 Mei 2024, dan, sehingga dibuktikan sebaliknya oleh JIM. Walau bagaimanapun, setakat tempoh penangkapan dan penahanan tahanan, tiada apa-apa pengesahan atau bukti telah dikemukakan oleh JIM tentang perkara ini. Malah, sijil kelahiran tahanan jelas menunjukkan alamat kelahirannya adalah satu alamat di Malaysia. Berikutan itu, JIM gagal membuktikan tahanan adalah sama ada warganegara Thailand. Sebagai pihak yang menahan, JIM turut gagal membuktikan undang-undang yang betul telah dipatuhi apabila mereka menahan tahanan semula bawah s. 35 Akta 155. Oleh itu, JIM tidak mempunyai bidang kuasa untuk melaksanakan kuasanya dan prosedur-prosedur bawah ss. 51(3)(a) dan 51(5)(b) Akta 155 terhadap tahanan. (perenggan 29 & 30)
- (2) Penangkapan dan penahanan semula tahanan oleh JIM setelah dia selesai menjalani hukuman penjara untuk kesalahan bawah s. 372B KK adalah tidak sah. Malah, ini turut melanggar hak kebebasan asasi dan perlindungan undang-undang sama rata tahanan seperti yang dijamin bawah per. 5 dan per. 8 Perlembagaan Persekutuan. Berikutan itu, permohonan untuk perintah *habeas corpus* adalah dibenarkan. Tahanan diperintahkan untuk dibebaskan serta merta. (perenggan 34 & 35)

Kes-kes yang dirujuk:

- Chua Kian Voon v. Menteri Dalam Negeri Malaysia & Ors* [2020] 1 CLJ 747 FC (*dirujuk*)
Muhammad Jailani Kasim v. Timbalan Menteri Keselamatan Dalam Negeri, Malaysia & Ors [2006] 4 CLJ 687 FC (*dirujuk*)
SK Tangakaliswaran Krishnan v. Menteri Dalam Negeri, Malaysia & Ors [2009] 6 CLJ 705 FC (*dirujuk*)
Tenaga Nasional Bhd v. Ternakan Air Wui Kyee Sdn Bhd & Another Appeal [2015] 5 CLJ 955 CA (*dirujuk*)

A Perundangan yang dirujuk:

Criminal Procedure Code, s. 365
Federal Constitution, arts. 5, 8
Immigration Act 1959/63, ss. 2, 8(3)(d), 34(1), 35, 51(3)(a), (5)(b), 56(2)
Penal Code, s. 372B

B *Bagi pihak pemohon - Bahagian Penasihat Undang-Undang Jabatan Imigresen Malaysia
(Kementerian Dalam Negeri)*

Bagi pihak responden - T/n MahWengKwai & Assocs

Dilaporkan oleh Syamim Ariffin

C

PENGHAKIMAN

Rohani Ismail H:

Pengenalan

- D** [1] Pemohon di sini memfailkan notis usul untuk suatu perintah *habeas corpus* dikeluarkan bagi orang tahanan, Tan Soo Yin (No. Daftar Kelahiran: F478062, No. Siri: 062554QA) (“tahanan”) dan dibebaskan dengan sertamerta atas alasan bahawa penahanan tahanan adalah tidak sah dan menyalahi undang-undang yang mana telah melanggar per. 5 dan/atau per. 8 Perlembagaan Persekutuan.
- E**

Latar Belakang Kes

- F** [2] Pada atau sekitar 2 Disember 2021, pemohon iaitu suami kepada tahanan telah dimaklumkan oleh DSP Nuzulan (“DSP Nuzulan”) dari Ibu Pejabat Polis Daerah Dang Wangi (“IPD Dang Wangi”) yang tahanan telah ditangkap pada 1 Disember 2021 atas dakwaan telah melakukan kesalahan pelacuran dan direman di Penjara Kajang selama empat hari bermula dari 2 Disember 2021 hingga 5 Disember 2021 untuk siasatan.

- G** [3] Pada 9 Disember 2021, pemohon sekali lagi dimaklumkan oleh DSP Nuzulan bahawa tahanan telah didakwa di mahkamah pada 6 Disember 2021. Tahanan telah mengaku salah atas kesalahan tersebut dan dijatuhkan hukuman penjara satu bulan, namun pemohon tidak dimaklumkan mengenai butiran kejadian tersebut.

- H** [4] Pada 24 Disember 2021 pula, bertentangan dengan apa yang dimaklumkan oleh DSP Nuzulan pada 9 Disember 2021 kepada pemohon, DSP Nuzulan memaklumkan kepada pemohon bahawa tahanan tidak mengaku salah dan sedang ditahan di Penjara Kajang dan sebutan kes seterusnya adalah pada 31 Disember 2021. Pada 1 Januari 2022, pemohon dimaklumkan oleh anak lelaki tahanan yang telah berkomunikasi dengan tahanan bahawa tahanan sepatutnya dibebaskan pada 31 Disember 2021, bagaimanapun tahanan tidak dibebaskan dari Penjara Kajang pada 31 Disember 2021.
- I**

[5] Ekoran dari itu, pemohon telah membuat pertanyaan kepada DSP Nuzulan dan pada 3 Januari 2022, pemohon telah dimaklumkan bahawa tahanan telah mengaku tidak salah atas pertuduhan terhadapnya dan sedang ditahan di Penjara Sungai Buloh. Pada atau sekitar 7 Januari 2022, pemohon dimaklumkan oleh anak perempuan tahanan yang telah berkomunikasi dengan tahanan bahawa tahanan sedang ditahan di Penjara Sungai Buloh dan sedang dibawa ke Pusat Imigresen Seremban.

[6] Oleh kerana ketidakselarasan dalam maklumat yang diberikan kepada pemohon berkenaan status lokasi dan penahanan tahanan, pemohon telah melantik peguamcara pada 7 Januari 2022 bagi menyiasat status dan alasan sebenar penahanan tahanan kerana tahanan tidak dapat dihubungi dan/atau ditemui oleh anak-anaknya dan/atau pemohon sendiri sebagai suami kepada tahanan. Selepas pertanyaan berulang kali dibuat oleh peguamcara pemohon, peguamcara pemohon telah dimaklumkan oleh seorang Sarjan dari IPD Dang Wangi maklumat-maklumat seperti berikut:

- (i) tahanan telah mengaku salah atas pertuduhan di bawah s. 372B Kanun Keseksaan (“KK”) semasa sebutan pada 31 Disember 2021 dan telah dijatuhkan hukuman penjara satu bulan;
- (ii) tahanan telah menjalani kira-kira tiga minggu hukuman penjara dari tarikh tahanan ditangkap pada 6 Disember 2021 dan sepatutnya dibebaskan pada 6 Januari 2022;
- (iii) tahanan sedang ditahan di Depot Imigresen Lenggeng atas dasar bahawa tahanan tidak mempunyai visa yang sah untuk tinggal di Malaysia.

[7] Selepas pertanyaan lanjut dibuat oleh peguamcara pemohon dengan Depot Imigresen Lenggeng, pemohon telah dimaklumkan oleh peguamcaranya bahawa berdasarkan rekod-rekod Depot Imigresen Lenggeng:

- (i) tahanan telah dipindahkan dari Penjara Kajang ke Depot Imigresen Lenggeng pada atau sekitar 7 Januari 2022; dan
- (ii) tahanan disyaki adalah seorang warganegara Thailand dan sedang disiasat oleh Jabatan Imigresen Malaysia, Putrajaya (“JIM”) atas dakwaan tahanan sedang tinggal di Malaysia tanpa visa yang sah.

Pada 17 Januari 2022, peguamcara pemohon telah mengeluarkan dan menyampaikan secara kediri surat bertarikh 17 Januari 2022 kepada Depot Imigresen Lenggeng dengan sesalanan surat tersebut dipanjangkan kepada JIM memohon pembebasan segera tahanan atas alasan bahawa tahanan adalah warganegara Malaysia yang dilahirkan di Malaysia yang telah ditahan dengan tidak sah dan menyalahi undang-undang, dengan mengemukakan dokumen-dokumen sokongan termasuk Sijil Kelahiran, MyKad sementara tahanan (“MyKas”) dan sijil perkahwinan di antara pemohon dengan tahanan sebagai bukti bahawa tahanan adalah warganegara Malaysia (rujuk eks. “AH-1”).

- A [8] Pemohon mengatakan bahawa tahanan telah ditahan selama 25 hari sehingga pemfailan permohonan ini dan sepatutnya telah dibebaskan pada 31 Disember 2021. Oleh yang demikian, pemohon menegaskan bahawa:
- B (i) JIM tiada bidang kuasa untuk melaksanakan kuasanya dan prosedur-prosedur di bawah s. 51(3)(a) dan 51(5)(b) Akta Imigresen 1959/63 (“Akta 155”) untuk menangkap dan menahan tahanan bagi menyiasat sama ada tahanan telah melakukan sebarang kesalahan di bawah Akta 155 kerana tahanan adalah warganegara Malaysia; dan
- C (ii) dalam apa jua keadaan, apa jua penyiasatan terhadap tahanan patut telah dilakukan semasa tahanan ditangkap di bawah s. 372B KK.
- D [9] Selanjutnya, pemohon mengatakan bahawa maklumat yang diberikan oleh pihak polis dan Depot Imigresen Lenggeng dan/atau JIM berkenaan lokasi dan/atau butiran tentang penahanan tahanan adalah tidak mencukupi dan/atau tidak lengkap dan/atau tidak konsisten. Pemohon juga menyatakan bahawa tahanan tidak diberikan hak untuk menghubungi keluarganya dan/atau hak untuk mendapatkan nasihat dan perwakilan undang-undang yang sewajarnya.
- E [10] Oleh demikian itu, pemohon menegaskan bahawa penangkapan dan penahanan ke atas tahanan di Penjara Kajang dan/atau Depot Imigresen Lenggeng adalah tidak sah dan tidak teratur.

Keputusan Mahkamah

- F [11] Setelah meneliti semua suratcara yang difailkan di dalam permohonan notis usul di sini dan selepas menimbang hujahan-hujahan yang dikemukakan oleh semua pihak-pihak dalam tindakan ini, mahkamah berpuas hati bahawa penangkapan dan penahanan tahanan oleh JIM adalah tidak sah dan tidak teratur mengikut prosedur undang-undang. Oleh yang demikian, permohonan pemohon melalui notis usul di sini adalah dibenarkan seperti yang dipohon. Perintah *habeas corpus* adalah dengan ini dikeluarkan dan tahanan adalah diperintahkan untuk dibebaskan dengan serta-merta.

Prinsip Undang-undang

Writ Habeas Corpus

- H [12] Kuasa Mahkamah Tinggi dalam suatu permohonan writ *habeas corpus* adalah diperuntukkan di bawah s. 365 Kanun Tatacara Jenayah (“KTJ”) di mana dinyatakan:

365. Kuasa Mahkamah Tinggi membuat perintah.

Mahkamah Tinggi boleh apabila difikirkan patut mengarahkan:

- I (a) mana-mana orang yang:
- (i) ditahan di dalam mana-mana penjara dalam lingkungan Malaysia atas waran ekstradisi sama ada di bawah Akta Ekstradisi 1992; atau

- (ii) dikatakan ditahan dengan menyalahi undang-undang atau dengan tidak sepatutnya dalam jagaan awam atau persendirian dalam lingkungan Malaysia,

A

Hendaklah dibebaskan:

- (b) bahawa mana-mana defendan yang berada dalam jagaan di bawah writ penahanan dibawa ke hadapan mahkamah supaya dijalankan tindakan mengikut undang-undang

B

Ketidakpatuhan Prosedur & Perlanggaran Hak Kebebasan Asasi Di Bawah Perlembagaan Persekutuan

[13] Ketidakpatuhan prosedur atau undang-undang berkaitan suatu perintah tahanan telah diterangkan oleh Mahkamah Persekutuan di dalam kes *Muhammad Jailani Kasim v. Timbalan Menteri Keselamatan Dalam Negeri, Malaysia & Ors* [2006] 4 CLJ 687 yang menyatakan:

C

[8] It follows that if a detention is procured by steps which are not regular the court is empowered to set aside the detention order. It means that every step which is necessary for the making of a detention order is subject to review by the court. The effect of a breach of such procedural requirements had been considered in a number of cases. See, for example, *Puvaneswaran v. Menteri Hal Ehwal Dalam Negeri Malaysia & Anor* [1991] 2 CLJ 1199; [1991] 3 CLJ 649 (Rep); [1991] 3 MLJ 28; *Low Teng Hai v. Menteri Dalam Negeri, Malaysia & Others* [1992] 2 CLJ (Rep) 816 and *Aw Ngoh Leang v. Inspector General of Police* [1993] 1 CLJ 373; [1993] 1 MLJ 65. It has been recognised in these cases that a procedural requirement may be mandatory or directory. A mandatory requirement is one that goes to the root of the matter and is of direct relevance to the detention order. The breach of a mandatory requirement will render the detention order invalid without the need to establish any prejudice. The breach of procedural requirement which is directory will not be significant provided that there is substantial compliance with the rules with no prejudice having been suffered by the detainee. However, it must be observed that the power of the court to intervene is limited to only matters of compliance with procedural requirements ...

D

E

F

G

[14] Berkenaan hak kebebasan seseorang yang dijamin di bawah Perlembagaan Persekutuan, Mahkamah Persekutuan di dalam kes *SK Tangakaliswaran Krishnan v. Menteri Dalam Negeri, Malaysia & Ors* [2009] 6 CLJ 705 memutuskan:

The liberty of an individual should not be infringed upon even to the slightest extent without proof that the impugned infringement is in accordance with the Constitution and statute. When considering whether a restraint upon liberty is in accordance with the law it is to be the evidence furnished by the detaining authority that a court must turn in the usual way. And where that evidence is by way of affidavit the court is not spared the task of subjecting its contents to the same tests as in any other case. If not to stricter scrutiny since the case concerns the

H

I

- A violation of a constitutionally guaranteed protection. One of the tests that a court applies to test allegations in affidavits is to see whether they are contradictory in nature

[15] Di dalam kes *Tenaga Nasional Bhd v. Ternakan Air Wui Kyee Sdn Bhd & Another Appeal* [2015] 5 CLJ 955 pula, telah diputuskan bahawa:

- B Rule of law in judicial decision making process necessarily means the court must give utmost consideration to the Federal Constitution and when interpreting a statute must not forget that; (i) law under the Federal Constitution means substantive law and procedure; (ii) literal rule per se is not the only tool to interpret statutes; and other provision of the law and tools have to be taken into consideration for example section 17A
- C Interpretation Acts 1948 and 1976.

Analisa Dan Dapatan Mahkamah

- [16] Di dalam suatu permohonan di bawah *habeas corpus*, adalah menjadi undang-undang mantap bahawa pihak yang menahan (detaining authority)
- D mempunyai tanggungjawab atau beban untuk memberi justifikasi bahawa tangkapan/tahanan yang dibuat ke atas orang yang ditahan adalah sah menurut undang-undang seperti yang diputuskan oleh Mahkamah Persekutuan di dalam kes *SK Tangakaliswaran (supra)* yang menyatakan:

- E [5] ... It is settled law that on an application for *habeas corpus* the burden satisfying the court that the detention is lawful lies throughout on the detaining authority. See: *Chng Suan Tze v. The Minister of Home Affairs & Ors and Other Appeals* [1988] 1 LNS 162. In *Mohinuddin v. District Magistrate, Beed* AIR [1987] SC 1977, the Supreme Court of India observed as follows in the context of art. 22 of the Indian Constitution from which is drawn our art. 151:

- F It is not enough for the detenu to say that he is under wrongful detention, and the burden lies on the detaining authority to satisfy the Court that the detention is not illegal or wrongful and that the petitioner is not entitled to the relief claimed. This Court on more occasions than one has dealt with the question and it is now well-
- G settled that it is incumbent on the State to satisfy the Court that the detention of the petitioner/detenu was legal and in conformity not only with the mandatory provisions of the Act but also strictly in accord with the constitutional safeguards embodied in art. 22(5)

- H Di dalam kes di sini, pemohon iaitu suami kepada tahanan melalui notis usul yang difailkan menyatakan bahawa JIM tiada bidang kuasa untuk melaksanakan kuasanya dan prosedur-prosedur di bawah s. 51(3)(a) dan 51(5)(b) Akta 155 bagi menangkap dan menahan tahanan atas alasan untuk menyiasat sama ada tahanan telah melakukan sebarang kesalahan di bawah
- I Akta 155 kerana tahanan adalah warganegara Malaysia.

[17] Responden-responden bagaimanapun menafikan dakwaan pemohon bahawa tahanan telah ditangkap dan ditahan secara salah atas alasan-alasan sebagaimana yang dinyatakan oleh pihak JIM melalui affidavit-afidavit jawapan yang difailkan oleh responden-responden seperti di lampiran-lampiran 5 hingga 11. Muhammad Farid bin Saimin ("Farid") yang merupakan Pegawai Imigresen yang bertindak sebagai pegawai yang telah menangkap semula tahanan di bawah s. 35 Akta 155 di dalam affidavit jawapannya (lampiran 5) menyatakan bahawa pada 31 Disember 2021, pihak pusat transit penerimaan Penjara Wanita Kajang telah merujuk kes tahanan secara emel kepada unit pengusiran yang memanjangkan nama, warganegara, umur, kesalahan, tarikh masuk dan tarikh bebas tahanan (eks. "MFBS-1"). Pada 31 Disember 2021, beliau mengesahkan telah menerima arahan daripada Timbalan Penolong Pengarah Imigresen Kanan, Azizul Fahmi bin Abdul Mukti ("Azizul Fahmi") untuk penangkapan semula tahanan untuk tempoh tidak melebihi (30) hari dari tarikh tangkap sementara menunggu tindakan lanjut JIM dan beliau telah membuat laporan polis berhubung penahanan semula tahanan di bawah s. 35 Akta 155 (eks. "MFBS-2").

[18] Pada 31 Disember 2021, Azizul Fahmi telah mengeluarkan suatu notis penahanan ke atas tahanan di bawah s. 35 Akta 155 (eks. "AFAM-1" lamp. 11) di pusat transit penerimaan Penjara Wanita Kajang bagi tujuan ujian saringan Covid-19 dan dokumentasi. Pada 7 Januari 2022, Pusat tersebut telah memanjangkan nama, warganegara, umur, kesalahan tahanan, tarikh masuk dan tarikh bebas, tarikh swab Covid-19 dan keputusan swab Covid-19 tahanan kepada unit pengusiran, bahagian pengurusan depot dan tahanan, JIM Putrajaya di mana keputusan swab Covid-19 tahanan adalah negatif (eks. MFBS-3").

[19] Pada 7 Januari 2022, tahanan telah dikeluarkan perintah tahanan (order of detention) di bawah s. 34(1) Akta 155 dan Perintah Pengusiran (order of removal) di bawah s. 56(2) Akta 155 oleh Azizul Fahmi (eks. "AFAM-2" dan eksh. "AFAM-3" lamp. 11) yang diserahkan kepada tahanan pada 7 Januari 2022 oleh Pegawai Imigresen, Dayang Zurida bt Awang Aemeran ("Dayang Zurida") di Pusat Transit Penerimaan Penjara Wanita Kajang sebelum pegawai imigresen tersebut membawa tahanan ke Depot Imigresen Lenggeng pada hari yang sama. Dayang Zurida menyerahkan tahanan kepada pegawai dari Bahagian Rekod dan Pengusiran Depot Imigresen Lenggeng, Timbalan Penolong Pengarah Imigresen bernama Mohd Syahril bin Abd Hamid ("Mohd Syahril") untuk tujuan dokumentasi sepertimana cop penerimaan di dalam surat penyerahan banduan asing bertarikh 7 Januari 2022 (eksh. "DZAA-1" lamp. 9). Tahanan berada di Depot Imigresen Lenggeng sementara menunggu proses pengusiran dibuat ke atasnya.

A

B

C

D

E

F

G

H

I

- A [20] Pada 17 Januari 2022, Bahagian Pengurusan Depot dan tahanan JIM Putrajaya telah menerima surat permohonan peguamcara pemohon mengenai permohonan pelepasan tahanan (eks. "AFAM-4" lamp. 11) dan Ahmad Fahmi selanjutnya mengarahkan Timbalan Penolong Pengarah Imigresen, Nadiah binti Anuar ("Nadiah") untuk memanjangkan permohonan tersebut
- B kepada Ketua Pengarah Imigresen Malaysia ("KP") dan pada 21 Januari 2022, Nadiah telah mengeluarkan sesalinan surat permohonan penangguhan pengusiran tahanan ke negara asal sementara menunggu keputusan KP (eks. "ZBMI-2" lamp. 7)
- C [21] Dari fakta, jelas didapati bahawa tahanan yang ditangkap dan ditahan semula oleh JIM di bawah s. 51 Akta 155 pada 31 Disember 2021 di Depot Imigresen Lenggeng hanya atas alasan bahawa JIM ingin menjalankan siasatan ke atas tahanan di bawah s. 35 Akta 155 kerana tahanan disyaki seorang warganegara Thailand walaupun selepas tahanan telah dibebaskan pada 31 Disember 2021 selepas selesai menjalani hukuman penjara satu
- D bulan di bawah s. 372 KK.
- [22] Peruntukan berhubung kuasa JIM untuk menjalankan siasatan di bawah s. 35 Akta 155 adalah seperti berikut:
- E Any person reasonably believed to be a person liable to removal from Malaysia under this Act may be arrested without warrant by any immigration officer generally or specially authorised by the Director General in that behalf or by a senior police officer, and may be detained in any prison, police station or immigration depot for a period not exceeding thirty days pending a decision as to whether an order from his removal should be made.
- F [23] Manakala s. 34 Akta 155 pula membuat peruntukan seperti berikut:
- 34. Detention of persons ordered to be removed**
- (1) Where any person is ordered to be removed from Malaysia under this Act, such person may be detained in custody for such period as may be necessary for the purpose of making arrangements for his removal:
- G Provided that any person detained under this subsection who appeals under subsection 33(2) against the order of removal may, in the discretion of the Director General, be released, pending the determination of his appeal, on such conditions as to furnishing security or otherwise as the Director General may deem fit.
- H (2) Subject to the determination of any appeal under section 33, any person who is ordered to be removed from Malaysia may be placed on board a suitable vessel or aircraft by any officer or immigration officer, and may be lawfully detained on board the vessel or aircraft, so long as the vessel or aircraft is within the limits of Malaysia.
- I (3) Any person who is detained in custody in pursuance of an order made by the Director General under subsection (1) may be so detained in any prison, police station or immigration depot, or in any other place appointed for the purpose by the Director General.

[24] Peruntukan di bawah s. 56(2) Akta 155 menyatakan:

Any person who is not a citizen unlawfully entering or re-entering or attempting unlawfully to enter or re-enter Malaysia or unlawfully remaining in Malaysia shall whether or not any proceedings are taken against him in respect of the offence be liable to be removed from Malaysia by order of the Director General.

[25] Responden-responden berhujah bahawa memandangkan tahanan yang telah ditahan semula oleh JIM di bawah s. 35 Akta 155 pada 31 Disember 2021 adalah bertujuan untuk membuat pertimbangan sama ada tahanan perlu diusir ataupun tidak dan pada hari ke-lapan iaitu pada 7 Januari 2022, telah pun dikeluarkan suatu perintah tahan usir di bawah s. 56(2) Akta 155 dan s. 34 Akta 155, maka penahanan tahanan di bawah s. 35 Akta 155 adalah tidak lagi terpakai kepada tahanan pada 7 Januari 2022. Responden-responden mengatakan bahawa antara alasan penahanan tahanan di bawah s. 35 Akta 155 adalah disebabkan pihak penjara telah merujuk tahanan kepada JIM kerana tahanan mempunyai MyKas dan berstatus bukan warganegara Malaysia. Oleh kerana tahanan yang telah disabitkan dengan kesalahan di bawah s. 372B KK dan dijatuhkan hukuman penjara satu bulan, responden-responden mengatakan bahawa tahanan adalah terjumlah sebagai seorang imigran larangan di bawah s. 8(3)(d) Akta 155.

[26] Peruntukan s. 8(3)(d) Akta 155 adalah berbunyi seperti berikut:

(3) The following persons are members of the prohibited classes:

(b)

(c) ...

(d) any person who:

(i) has been convicted in any country or state of any offence and sentenced to imprisonment for any term, and has not received a free pardon; and

(ii) by reason of the circumstances connected with the conviction is deemed by the Director General to be an undesirable immigrant.

[27] Pemohon bagaimana berhujah bahawa penangkapan dan penahanan semula tahanan oleh JIM tersebut adalah tidak sah dan menyalahi undang-undang kerana tahanan adalah pemegang MyKas yang sah yang dikeluarkan oleh JPN yang masih sah laku sehingga tahun 2024. Responden-responden tidak bersetuju dengan hujahan pemohon dan mengatakan bahawa MyKas dan “pass” yang didefinisikan di bawah Akta 155 adalah dua perkara yang berbeza kerana MyKas dikeluarkan oleh Peraturan-Peraturan Pendaftaran Negara 1990 dan bukannya di bawah Akta 155. Menurut responden-

- A responden, berdasarkan peruntukan s. 2 Akta 155 yang menyatakan bahawa hanya “pass” yang dikeluarkan di bawah Akta 155 sahaja yang terpakai di sini apabila seksyen tersebut memperuntukkan seperti berikut:
- “Pass” means any Pass issued under any regulations made under this Act entitling the holder thereof to enter and remain temporarily in Malaysia.
- B Oleh yang demikian, responden-responden berhujah bahawa penahanan tahanan adalah sah di bawah s. 35 Akta 155 bermula pada 31 Disember 2021 sehingga 7 Januari 2022 kerana perintah tahan usir telah dikeluarkan terhadap tahanan pada hari ke-lapan penahanan tahanan di bawah seksyen tersebut. Maka, perintah tahan yang dikeluarkan terhadap tahanan di bawah
- C s. 34 Akta 155 yang mana menurut responden-responden adalah susulan kepada perintah usir yang bertujuan untuk menahan tahanan untuk tujuan pengusiran sahaja dan bukan untuk tujuan yang lain.
- [28] Namun begitu, dari penelitian mahkamah terhadap fakta dan rentetan peristiwa sejak dari awal penangkapan dan penahanan semula tahanan oleh
- D JIM pada 31 Disember 2021 yang dikatakan telah dibuat menurut s. 35 Akta 155, mahkamah berpuas hati bahawa penangkapan dan penahanan semula tahanan tersebut selepas beliau selesai menjalani hukuman penjara 30 hari dari tarikh tangkap iaitu dari 2 Disember 2021 yang dijatuhkan pada
- E 31 Disember 2021 dalam satu kes di Mahkamah Kuala Lumpur No. Kes WA-83JS-431-12-2021 atas kesalahan di bawah s. 372B KK (Perenggan-perenggan 7 dan 8 afidavit jawapan Penguasa Penjara, Suefarinawathy binti Affendi (“Suefarinawathy” lamp. 8) adalah tidak sah dan menyalahi undang-undang memandangkan tahanan mempunyai MyKas yang mana tarikh luputnya adalah pada 27 Mei 2024 dan tahanan pada pendapat mahkamah
- F tidak boleh dikategorikan sebagai imigran larangan sepertimana takrif di bawah s. 8(3)(d) Akta 155.
- [29] Meskipun di dalam MyKas tahanan ada dicatat sebagai “bukan warganegara”, namun begitu MyKas tersebut adalah “kad pengenalan sementara” yang masih sah laku yang dikeluarkan kepada tahanan oleh JPN
- G sebagai pengenalan dirinya dan sehingga tarikh luputnya pada 27 Mei 2024, mahkamah berpendapat kad MyKas tahanan tersebut masih merupakan suatu kad pengenalan diri tahanan yang sah sehinggalah responden-responden boleh membuktikan sebaliknya. Dalam kes ini, responden-responden terutama sekali pihak JIM sebagai pihak berkuasa yang telah membuat
- H penangkapan dan penahanan semula terhadap tahanan adalah berkewajipan untuk menunjukkan atau membuktikan tahanan sebenarnya seorang warganegara Thailand seperti yang didakwa yang telah melanggar peruntukan di bawah s. 56(2) Akta 155. Namun begitu, setakat tempoh penangkapan dan penahanan semula tahanan oleh JIM adalah jelas bahawa
- I tiada sebarang pengesahan atau apa-apa bukti yang dikemukakan oleh responden-responden dari JPN untuk mengesahkan/membuktikan bahawa

MyKas yang dikeluarkan kepada tahanan oleh JPN itu adalah bukan pengenalan diri tahanan yang sah untuk membolehkan tahanan ditahan oleh JIM bagi tujuan pengusiran berdasarkan perintah tahan usir di bawah s. 56(2) Akta 155 dan s. 34 Akta 155.

[30] Mahkamah berpendapat selagi tiada pengesahan berhubung kedudukan sahlaku kad pengenalan diri MyKas tahanan yang dikeluarkan oleh JPN yang dapat dikemukakan oleh responden-responden khasnya JIM di sini yang menangkap dan menahan tahanan di bawah s. 35 Akta 155, begitu juga dengan tahanan yang disahkan lahir di Malaysia berdasarkan sijil kelahiran tahanan yang dikeluarkan oleh JPN yang lahir pada 23 Disember 1983 di Bt 10, Jin Paloh K/Baru Yong Peng, Batu Pahat Johor yang mana fakta ini pun langsung tidak dipertikaikan di sini, maka mahkamah berpuas hati bahawa JIM sebagai pihak yang menahan tahanan telah gagal untuk menunjukkan bahawa JIM telah mematuhi prosedur undang-undang yang betul apabila menangkap dan menahan semula tahanan di bawah s. 35 Akta 155 kerana tiada apa-apa dokumen atau keterangan yang menunjukkan bahawa tahanan adalah warganegara Thailand seperti yang didakwa bagi membolehkan JIM melaksanakan kuasanya dan prosedur-prosedur di bawah s. 51(3)(a) dan 51(5)(b) Akta 155 untuk menyiasat tahanan di bawah peruntukan Akta 155 tersebut.

[31] Ketiadaan apa-apa bukti sedemikian yang dikemukakan oleh JIM dalam membantah permohonan pemohon di sini, pada mahkamah jelas membuktikan bahawa JIM telah tidak mematuhi keperluan prosedur undang-undang kerana JIM gagal mengemukakan bukti atau keterangan bahawa tahanan telah melanggar peruntukan di bawah s. 56(2) Akta 155 kerana tiada apa-apa keterangan yang dikemukakan oleh JIM untuk mengesahkan bahawa kad MyKas tahanan adalah tidak sah diguna pakai oleh tahanan sebagai pengenalan diri tahanan yang mana alamat tahanan di Malaysia jelas tercatat dalam MyKasnya iaitu di alamat “19-6, Tower A, Pavilion Residence 77, Jalan Raja Chulan, 50200 Kuala Lumpur, W. Persekutuan (KL)”.

[32] Memandangkan kad MyKas yang dikeluarkan oleh JPN atas nama tahanan jelas terdapat catatan “tarikh luput 27 Mei 2024” yang masih lagi sahlaku sehingga 27 Mei 2024 dan sijil kelahiran yang dikeluarkan atas nama tahanan juga menunjukkan bahawa tahanan yang lahir pada 23 Disember 1983 telah dilahirkan di “Bt 10 Jin Paloh K/Baru Yong Peng” yang mana maklumat ini telah pun disahkan oleh Pendaftar Besar Kelahiran Dan Kematian Malaysia, maka adalah jelas bahawa JIM gagal membuktikan tahanan adalah seorang warganegara Thailand seperti yang didakwa. Justeru itu, kebergantungan responden-responden atas isu tahanan adalah bukan warganegara Malaysia hanya kerana di atas MyKas tahanan dicatat sebagai bukan warganegara, pada pendapat mahkamah tidak wajar untuk diterima oleh mahkamah memandangkan JPN langsung tidak membuat apa-apa pengesahan bahawa MyKas dan sijil kelahiran tahanan adalah tidak sah dan tidak boleh diguna pakai oleh tahanan sebagai pengenalan dirinya yang lahir

A

B

C

D

E

F

G

H

I

- A di Malaysia. Oleh yang demikian, isu “pass” seperti yang dibangkitkan oleh responden-responden yang kononnya tidak dikeluarkan di bawah Akta 155 dan bahawa permohonan oleh tahanan untuk pengisytiharan sebagai warganegara telah ditolak oleh Mahkamah Tinggi, pada pendapat mahkamah sepatutnya tidak timbul di sini kerana kad MyKas yang dikemukakan dalam kes ini adalah sebenarnya pengenalan diri yang sah bagi tahanan kerana kad MyKas tersebut masih sah ketika tahanan ditangkap dan ditahan semula oleh JIM pada 31 Disember 2021.

[33] Di dalam kes *Chua Kian Voon v. Menteri Dalam Negeri Malaysia & Ors* [2020] 1 CLJ 747; [2020] 1 MLJ 351 Mahkamah Persekutuan menyatakan:

- C [11] The writ of *habeas corpus* is the fundamental instrument for safeguarding individuals against arbitrary and unlawful state action. In this connection, the observation made by Choor Singh J in *Re Ortkor Shrian* [1970] 1 MLJ 28 as embraced by this court in *Kerajaan Malaysia & Ors v. Nasharuddin Nasir* [2004] 1 CLJ 81, where the judgment of Choor Singh J in *Re Onkar* (*supra*) was quoted as below is particularly instructive:

Where the personal freedom of an individual is wrongly interfered with by another, the release of the former from illegal detention may be effected by *habeas corpus*. The illegal detention of a subject, that is a detention or imprisonment which is incapable of legal justification, is the basis of jurisdiction in *habeas corpus*.

- E [34] Maka, berdasarkan alasan-alasan di atas dan autoriti-autoriti yang dirujuk, mahkamah berpendapat penangkapan dan penahanan semula tahanan di Depot Imigresen Lenggeng oleh JIM pada 31 Disember 2021 selepas tahanan selesai menjalani hukuman penjara 30 hari adalah tidak sah dan melanggar hak kebebasan asasi dan perlindungan undang-undang yang sama rata tahanan seperti yang dijamin di bawah per. 5 dan/atau per. 8 Perlembagaan Persekutuan.

- F [35] Justeru itu, permohonan pemohon di sini adalah dibenarkan dan suatu writ *habeas corpus* dikeluarkan dan tahanan adalah diperintahkan untuk G dibebaskan serta-merta.

H

I